



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 19-10-50781 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא אסף זגורי

התובעת **פלונית**

נגד

הנתבע **פלוני**

החלטה

- 1 האם יש להורות על עיכוב ההליכים בתביעה נזיקית שהגישה התובעת כנגד הנתבע לאור גירושה בעל
- 2 כורחה בשל העובדה שמתנהלים הליכי פשיטת רגל כנגדו?
- 3
- 4 1. בפניי בקשת הנתבע למחיקת התביעה שהגישה המשיבה (פיצוי נזיקי בשל גירושין בעל
- 5 כורחה). לטענתו, הוא נמצא בהליכי פש"ר מזה שנתיים ובהתאם לס' 22 לפקודת פשיטת הרגל
- 6 (להלן: "הפקודה") כל בית משפט רשאי לעכב את תביעת התובעת. עוד לדבריו, לשם הגשת
- 7 תובענה כנגדו, יש לבקש היתר מביהמ"ש של פשיטת רגל, קרי בית המשפט המחוזי.
- 8
- 9 2. תגובת התובעת הוגשה ביום 11/12/2019 ובה היא טוענת כי אין כל מקום לעיכוב ההליכים :
- 10 לדבריה, עיכוב הליכים חל רק על חובות בני תביעה. לדבריה, בהתאם לס' 71 לפקודה, תביעות
- 11 לדמי נזק שאינן נובעות מחוזה או הבטחה אינן בנות תביעה בפשיטת רגל.
- 12 בענייננו מדובר בתביעה נזיקית וככזו אינה בת תביעה בהליך של פש"ר, משום הדין ממילא
- 13 לא חל הכלל של עיכוב ההליכים בשל מתן צו כינוס בהליכי פש"ר ביחס לתביעה הנוכחית.
- 14
- 15 3. ביום 17/12/2019 הוגשה תשובה לתגובה, לדבריו הכלל הקבוע בס' 20 לפקודה הוחל גם על
- 16 תביעות בענייני משפחה, תביעת התובעת לפיצויים מתנגשת עם כינוס הנכסים, על כן אין
- 17 להתיר המשך ניהול ההליכים.
- 18
- 19 4. לאחר עיון בבקשה ובתגובה ובתשובה לה וכן בפסיקה הרלבנטית אני מוצא כי דין הבקשה
- 20 לעיכוב ההליכים להידחות מהטעמים הבאים :
- 21



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 19-10-50781 פלונית נ' פלוני

4.1. ס' 20 (א) לפקודה קובע:

"20. (א) משניתן צו כינוס יהיה הכונס הרשמי שליד בית המשפט הכונס של נכסי החייב, ומכאן ואילך, ובאין הוראה אחרת בפקודה זו, לא תהיה תרופה לנושה נגד החייב לו **חוב בר-תביעה**, ולא **יפתח שום נושה בתובענה או הליכים משפטיים אחרים**, אלא ברשות בית המשפט ובתנאים שיראה לקבוע".

4.2. אמנם כן, סעיף 20 לפקודה קובע כי צו כינוס במסגרת הליך פש"ר מביא לעיכוב כלל ההליכים המשפטיים האחרים כנגד החייב (והכוונה היא הן להליכים אשר תלויים ועומדים ביום מתן צו הכינוס, והן להליכים חדשים). ראו בהקשר זה בספרם של שלמה לוין ואשר גרוניס **פשיטת רגל** (מהדורה שלישית, 2010) (להלן: "**לוין וגרוניס פשיטת רגל**"), בעמ' 118-121. אך יש לשים לב כי הוראת סעיף 20(א) לפקודה אומרת שלא תהיה תרופה לנושה נגד החייב שלו "**חוב בר תביעה**". וחוב בר תביעה מהו?

4.3. ס' 1 לפקודה מגדיר "**חוב בר-תביעה**" כ"כל חוב או חבות שניתן לפי פקודה זו לתבעם בפשיטת רגל". ס' 71(א) לפקודה קובע מה הם החובות הנחשבים בני תביעה, ומורה כדלקמן:

"71. (א) חוב וחבות קיימים או עתידים, וודאים או מותנים, החלים על החייב ביום מתן צו הכינוס, או שיחולו עליו לפני הפטרו **עקב התחייבות מלפני מתן הצו**, יהיו **חובות בני תביעה בפשיטת רגל**. חוב וחבות במטבע חוץ יחושבו לפי ערכם במטבע ישראלי ביום מתן הצו".

ס' 72(1) לפקודה (בתוספת בתיקון תשל"ו) מחריג תביעות מסוימות מגדרי החובות בני התביעה:

"72. על אף האמור בסעיף 71 –
(1) **תביעות לדמי נזק בלתי קצובים שאינן נובעות מחוזה או מהבטחה, ודרישת מזונות המגיעים על פי פסק דין וזמן פרעונם חל אחרי מתן צו הכינוס, אינן בנות תביעה בפשיטת רגל**;

4.4. בסעיף 73 לפקודה נקבע עוד כי:

"(א) חוב או חבות שהם בני תביעה, אלא שמחמת היותם מותנים או מכל סיבה אחרת אין ערכם קצוב – ישום אותם הנאמן, והנפגע בשומה רשאי לערער לפני בית המשפט.
(ב) ראה בית המשפט כי חוב או חבות אינם ניתנים לאומדן



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 19-10-50781 פלונית נ' פלוני

הוגן, רשאי הוא להחליט כך, ומשעשה כן לא יהיו עוד חובות בני-
תביעה לענין פקודה זו.

(ג) ראה בית המשפט כי החוב או החבות ניתנים לאומדן הוגן,
רשאי הוא להורות כי שוויים יישום בפני בית המשפט וליתן את
ההוראות הנחוצות לענין זה, והסכום שנקבע כך יהיה חוב בר-
תביעה".

4.5. הנה כי כן : "נראה כי "חובות בני-תביעה" בפשיטת רגל שבהם דן הנאמן, ואשר לצורך ריכוזם
בפניו לאחר מתן צו כינוס נדרש עיכוב הליכים, הינם חובות וחבויות שמשמעותם היא כספית
– בין קיימת ובין עתידית, בין ודאית ובין מותנית, בין קצובה ובין בלתי קצובה, ולמעט חובות
מסוימים המוצאים מן הכלל במפורש (סעיפים 72 ו-73 לפקודה). **מאחר שעיקוב הליכים
תלויים ועומדים ואיסור על פתיחת הליכים חדשים לאחר צו כינוס מתייחסים רק לחובות
בני-תביעה, אין מניעה כי תובע יגיש תביעת נזיקין כנגד פושט רגל בהיות תביעה זו מוצאת
מגדר ההגדרה של חוב בר-תביעה (סעיף 72(1) לפקודה) ... (ראו : ע"א 1516/99 לוי נ' חיג'אזי
פ"ד נח(4) 7309 בעמ' 742"**

5. הנאמן יכול לאשר או לדחות תביעות חוב כספיות. הוא אינו רשאי לדון בתביעות חוב שאינן
כלולות בהוראת סעיף 72(1) לפקודה ובכלל זה תביעות נזיקית המצריכה הערכה וכימות של
גובה הנזק בהן (ראו פסק דינו של כב' השופט גרוניס לגבי תביעת נזיקית כנגד חברה ברע"א
10408/08 טל יגרמן נ' רו"ח ברדיצ'ב בתפקידו כנאמן על הסדר הנושים של אפקון תעשיות
בע"מ, (ניתן ביום 7/5/2009 ופורסם בנבו)).

6. ניתן לפיכך ללמוד באופן ברור מלשון הפקודה, כי ככל שעסקינן בתביעה נזיקית, היא לא
יכולה להיחשב "חוב בר תביעה" ועל כן הוראת סעיף 20(א) לפקודה לא יחול עליה, זאת אף
במקרים בהם מראש מוגדר ונאמד סכום התביעה (כמו למשל תביעות לשון הרע, התשכ"ה – 1965).
בהן סעד של פיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965).
הרציונל העיקרי לכך הוא שמדובר בתביעה שבסופו של יום נדרש שיקול דעת שיפוטי כדי
לקבוע בה את אומדן הנזק. לא מדובר בתביעת חוב ממקור חוזי או התחייבות שטרם נקצבו.
נכון שלנאמן סמכות לפי סעיף 73(א) לפקודה, להעריך את גובה החוב, אך זאת רק מקום
שהדבר ניתן לביצוע על פי חישוב אריתמטי פשוט - "אומדן הוגן" (ראו ע"א (חי') 19393-05-
13 מויאל ואח' נ' בן אברהם, (ניתן ביום 18/9/14, פורסם בנבו) וכן ראו ראו בספרם של לוי
וגרוניס **פשיטת רגל** (מהדורה שלישית, תש"ע-2010), עמ' 223). בהקשר זה קשרה הפסיקה
בין התיבה "סכום בלתי קצוב" לעניין פקודת פשיטת הרגל לבין דיבור זה כפי שפורש בתקנה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 19-10-50781 פלונית נ' פלוני

202 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 הדנה ב"סכום קצוב" לצרכי הגשת תביעה בסדר דין מקוצר (ראו דברי השופט וינוגרד בת.א. (ת"א) 267/76 מירון בן ציון ופריבס עורכי דין נ' בנק ארץ ישראל בריטניה בע"מ (בפירוק), פ"ד תשנ"א(2) 485). נקבע כי הרציונל של הגדרת סכום קצוב לצרכי הגשת תביעה בסדר דין מקוצר זהה לרציונל של הגדרת סכום קצוב להליכי פשיטת רגל – הצורך לנהל דיון קצר ויעיל מגדיר את הסכום ככזה שניתן לחישוב אריתמטי פשוט ללא צורך בשומה או הערכה. הערכת פיצוי נזיקי היא ההפך מכך, שכן לצורך חישובם אין די באריתמטיקה פשוטה אלא יש צורך בשומה או הערכה.

7. כך למשל באופן דומה במספר מקרים לגבי תביעות בגין לשון הרע כנגד נתבע שניתן כנגדו צו כינוס נכסים, כי מדובר בתביעה נזיקית שלא חלה עליה הוראת סעיף 20(א) לפקודה (ת.א. (נצ') 7633-09-15 דב הירש נ' אילנה קטן אברהם, ניתן ביום 20/11/15 מפי כב' השופטת רים נדאף ופורסם במאגרים); ת.א. (ח') 45862-02-18 יואב תוהמי נ' סמיר באבילו, (ניתן ביום 23/12/18 ופורסם במאגרים)).

8. התביעה שבפניי היא כאמור תביעה נזיקית שבגדרה יהיה על בית המשפט לאמוד את סכום הנזק שעל הנתבע לשלם לתובעת בגין נזיקה לאור גירושיה בעל כורחה (ככל שקיימת אחריות מצדו לנזק). אין בצו הכינוס שניתן כנגד הנתבע בהליכי הפש"ר כדי לחסום או לעכב בירור תביעה זו ודין בקשתו לעכב את ההליכים להידחות.

9. אני מחייב הנתבע לשלם לתובעת הוצאות הליך זה בסך 1500 ₪.

ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.
ניתנה היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט
סגן הנשיא לענייני משפחה